

AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 2 del 21.05.2018

per l'affidamento del servizio di "Progettazione definitiva per interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del Lago di Garda – Sponda Veronese".

Importo € 928.500,00 – **Progetto n. 17103** – CODICE CIG N. 73668450D0 – CODICE CUP N. J33F17000010002

Questo giorno di lunedì 21 (ventuno) del mese di maggio 2018 alle ore 14.30 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice di gara, nominata con Determina del Direttore Generale n. 75/2018 del 24.04.2018 ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., si riunisce in seduta segreta per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento del servizio di progettazione definitiva per gli interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del Lago di Garda – Sponda Veronese, così composta:

Ing. Giovanni Sala, Presidente – commissario 1;

Ing. Graziano Falappa, Componente – commissario 2;

Ing. Mario Giacomelli, Componente – commissario 3;

Dott.ssa Paola Bersani, Segretario verbalizzante.

Alle ore 14.30 il Presidente della Commissione giudicatrice gara, Ing. Giovanni Sala, dichiara aperta la seduta riservata per l'aggiudicazione dell'incarico professionale.

La Commissione procede alla valutazione come segue.

CONCORRENTE n.1 Costituendo R.T.I. 3TI PROGETTI ITALIA –
Ingegneria Integrata S.p.A.(Capogruppo) di Roma – AMBIENTE S.C.
(Mandante) di Carrara;

CRITERIO 1

SUB criterio 1: aspetto tecnologico:

Servizio 1: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione di un progetto definitivo del collettore Marranella II, III stralcio, importo lavori € 25.783.780,10. Dal punto di vista tecnologico si tratta di un collettore e di un'opera di presa, vi è, inoltre, un sifone e le tecniche di posa previste sono il microtunneling e lo spingi tubo per il sifone. Le particolarità progettuali sotto i concorrenti profili dell'opera in sé e delle correlate modalità realizzative sono trattate in modo accettabile;

Servizio 2: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione di un progetto esecutivo delle opere di urbanizzazione primaria Stazione Aurelia a Roma, importo lavori € 10.207.491,49. Dal punto di vista tecnologico la parte principale dell'intervento (come opera idraulica) riguarda un breve tratto di collettore (600 metri oltre a reti fognarie secondarie di drenaggio di strade e parcheggi) si tratta di un collettore la cui tecnica di posa prevista è il microtunneling. Le particolarità progettuali sotto i concorrenti profili dell'opera in sé e delle correlate modalità realizzative sono trattate in modo accettabile.

Servizio 3: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione delle

tre fasi progettuali delle opere di urbanizzazione di un'estesa area nell'Emirato di Abu Dhabi, importo lavori circa 3,7 miliardi di €. Dal punto di vista tecnologico si tratta di un'estesa rete di fognatura nera, completa di due impianti di sollevamento, senza evidenza di particolarità progettuali per quanto attiene all'opera fognaria, peraltro ritenuta minimale rispetto all'intero intervento.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,5

VALUTAZIONE commissario 2: 0,5

VALUTAZIONE commissario 3: 0,5

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,5

SUB. Criterio 2: aspetto funzionale:

Servizio 1: la funzionalità dell'intervento è quella di raccolta e collettamento delle acque reflue per alleggerire il carico idraulico su un collettore. Scelta del progetto è stata quella di cambiare percorso e profondità per risolvere il problema delle interferenze. I profili funzionali sono trattati in modo accettabile.

Servizio 2: Come aspetto funzionale di questo intervento, il concorrente illustra la scelta del materiale del collettore PVC alveolare per la sua rigidità, resistenza allo schiacciamento e agli agenti chimici. Il collettore ha DN 1200 per una lunghezza di 600 m. Tale scelta non viene supportata da un'analisi di confronto con altri materiali, sicchè non si ravvisano aspetti funzionalmente

rilevanti.

Servizio 3: Viene solo accennata la riduzione degli interventi previsti per vari problemi, mentre l'aspetto funzionale dell'opera fognaria viene sviluppato in modo accettabile.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,5

VALUTAZIONE commissario 2: 0,5

VALUTAZIONE commissario 3: 0,5

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,5

SUB. Criterio 3: aspetto inserimento ambientale:

Servizio 1: scelta di tecniche no dig e percorsi che riducono l'impatto sulla viabilità, viene descritta l'attività di bonifica bellica preventiva; come aspetto ambientale pertinente vi è la scelta della tecnica di posa a riduzione dell'impatto sulla viabilità in sede di cantiere;

Servizio 2: in questo progetto vengono realizzate opere di sostegno per la stabilità delle scarpate e viene evidenziata la necessità di regimazione idraulica superficiale (non sono descritte le tipologie di drenaggio scelte). Viene descritta la scelta della rete separata e delle opere a verde previste nell'urbanizzazione. Non sono stati particolarmente sviluppati gli aspetti ambientali relativi alla parte di fognatura.

Servizio 3: in questo progetto vengono descritte le strategie di trasformazione di un territorio desertico in zona urbanizzata con breve descrizione dei fattori principali su cui il progettista si è basato. Non sono stati particolarmente sviluppati gli aspetti

ambientali relativi alla parte di fognatura.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,5

VALUTAZIONE commissario 2: 0,5

VALUTAZIONE commissario 3: 0,5

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,5

SUB. Criterio 4: aspetto di ottimizzazione dei costi globali di costruzione:

Servizio 1: vengono descritte le ottimizzazioni derivanti dalla tecnica di posa no dig, soprattutto per i costi indotti dal cantiere; non sono menzionate le scelte dei materiali; si ritiene che tale aspetto sia stato esaurientemente trattato nella forma di elencazione delle varie componenti tenute in considerazione nel progetto.

Servizio 2: vengono descritte le ottimizzazioni derivanti dalla tecnica di posa no dig, soprattutto per i costi indotti dal cantiere; non sono menzionate le scelte dei materiali; si ritiene che tale aspetto sia stato esaurientemente trattato nella forma di elencazione delle varie componenti tenute in considerazione nel progetto.

Servizio 3: il principio di ottimizzazione dei costi risulta accennato.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,75

VALUTAZIONE commissario 2: 0,75

VALUTAZIONE commissario 3: 0,75

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,75

SUB. Criterio 5: aspetto manutenzione e gestione lungo il ciclo di vita:

Servizio 1: viene accennato il piano di manutenzione dell'opera, ma non



sono state trattate le scelte in funzione della durabilità e ottimizzazione della manutenzione dell'opera (ad esempio materiali, trattamenti delle superfici, accessibilità dell'opera, etc..).

Servizio 2: viene sufficientemente illustrato il piano di manutenzione dell'opera, ma non sono state approfondite le scelte in funzione della durabilità e ottimizzazione della manutenzione dell'opera (ad esempio materiali, trattamenti delle superfici, accessibilità dell'opera, etc..).

Servizio 3: viene indicato il piano di manutenzione dell'opera, ma non sono state approfondite le scelte in funzione della durabilità e ottimizzazione della manutenzione dell'opera (ad esempio materiali, trattamenti delle superfici, accessibilità dell'opera, etc..).

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,5

VALUTAZIONE commissario 2: 0,5

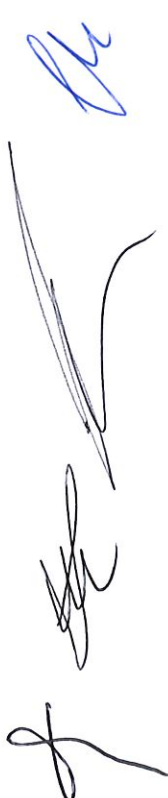
VALUTAZIONE commissario 3: 0,5

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,5

CRITERIO 2

SUB. Criterio 1: concezione progettuale e struttura tecnico organizzativa

Il concorrente, dopo una descrizione del progetto preliminare posto a base di gara, conferma quanto indicato nelle specifiche tecniche, comprese le osservazioni prodotte dal CDB, proponendo una prima fase di rilievo; valuta



gli aspetti da considerare nel progetto definitivo e specifica che per quanto riguarda l'analisi idraulica utilizzerà INFOWORKS CS per la modellazione. Vengono evidenziati i problemi di viabilità che la realizzazione in strada provocherebbe e viene proposto un posizionamento alternativo in banchina; da ultimo viene proposta la realizzazione in lotti.

Il concorrente propone una riduzione delle stazioni di sollevamento e degli sfioratori di piena e delle vasche di pioggia senza valutare l'impatto sul ricettore finale.

Il concorrente propone di sottoscrivere gli elaborati per le autorizzazioni; propone, inoltre, incontri settimanali con la committenza. Ogni elaborato seguirà l'iter di: redazione, verifica e approvazione. Viene proposto l'utilizzo di una piattaforma WEB di gestione della commessa con un'area di scambio documenti. Il team di progettazione proposto da 13 professionisti è completo di estratti di CV e organigramma di progetto.

Le tematiche principali che caratterizzano la prestazione sono state sviluppate in modo accettabile. Le proposte migliorative sono descritte in misura sufficiente come pure le azioni e soluzioni alle problematiche degli interventi. Viene sviluppata in maniera esaustiva la modalità di esecuzione del servizio, nonché vengono descritte in modo completo le risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,75

VALUTAZIONE Commissario 2: 0,75

VALUTAZIONE Commissario 3: 0,75

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,75

SUB. Criterio 2: riduzione TEMPI offerta: 20% (144 giorni):

VALUTAZIONE: 1

La Commissione, al termine delle operazioni sopra citate, ripone la documentazione di gara nell'apposito armadio ubicato presso gli uffici dell'Azienda chiuso a chiave e si aggiorna ad una prossima seduta riservata fissata per il giorno 22.05.2018 alle ore 08.30 per continuare l'esame delle offerte tecniche delle altre concorrenti e chiude la seduta alle ore 17,30.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

(Ing. Giovanni Sala)



I COMPONENTI

Ing. Graziano Falappa, Componente;

Ing. Mario Giacomelli, Componente;

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott.ssa Paola Bersani.

